



## Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

## А. Заявитель

### А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

БЕЛЯЕВ

2. Имя (имена) и отчество

ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ

3. Дата рождения

   напр. 31/12/1960  
д д м м г г г г

4. Место рождения

г. МОСКВА

5. Гражданство

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

bel-vm@mail.ru

9. Пол



мужской



женский

### А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

   напр. 27/09/2012  
д д м м г г г г

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

**Предмет жалобы**

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

**E. Изложение фактов**

58.

Я, заявитель, Владимир Михайлович Беляев родился в г. Москве 09.05.1949.

Являюсь гражданским активистом в области защиты прав человека и гражданина, выступаю за продвижение демократии.

6 мая 2015 года Беляев Владимир Михайлович пришел на Болотную площадь в 19 часов, в связи трёхлетней годовщины событий 6 мая 2012 года. Там я увидел, как группы полицейских стали беспричинно захватывать граждан, мирно стоящих на расстоянии друг от друга и не имеющих при себе баннеров. Заявитель также был произвольно и незаконно задержан сотрудниками МВД РФ на Болотной площади г. Москвы и доставлен в отдел полиции ОМВД по району Якиманка г. Москвы, где его и ещё сорок незаконно задержанных людей удерживали в течение 3 часов. Заявителем оспаривается данная национальными судами оценка факту незаконного задержания и противоправного лишения свободы со стороны сотрудников Министерства внутренних дел, а также факта признания действий сотрудников следственного отдела следственного управления Следственного комитета законными.

18.05.2015 года Заявитель обратился в прокуратуру г. Москвы с заявлением о совершении в отношении него сотрудниками МВД 06 мая 2015 года преступления - незаконного задержания и ложного вызова на допрос 07 мая 2015 года. Получил отписку. По 2017 год подавал жалобы о незаконном задержании в следственные управления разных уровней, Прокуратуру Москвы и Генеральному Прокурору, Мэрию Москвы, Президенту РФ. И получал однотипные отписки. Которые оформлены в деле № 285 ПР-2017 Замоскворецкого МРСО Следственного управления. В 2017 году Заявитель обратился в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя Замоскворецкого МРСО Следственного управления по ЦАО Главного следственного управления РФ по г. Москве по сообщению о преступлении.

Заявление передали в Таганский районный суд, по новому месту нахождения ответчика. Постановлением Таганского районного суда г. Москвы от 06 марта 2017 года было признано незаконным бездействие и.о. руководителя межрайонного следственного отдела, выразившееся в непроведении проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ по обращению и его направлению для организации и рассмотрения по существу в ОСБ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве. На основании изложенных фактов Заявитель полагает, что ему причинен моральный вред действиями и бездействия сотрудников Замоскворецкого МРСО Следственного управления по ЦАО Главного следственного управления РФ по г. Москве, которыми были нарушены его права.

Заявителем подано исковое заявление в Басманный суд с требованием о взыскании со Следственного комитета Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Первоначально суд был назначен на 21.03.2019. На первом заседании Басманный суд по просьбе представителя ответчика Следственного Комитета РФ и с согласия истца перенёс назначенное заседание суда по иску на два месяца, на 28 мая 2019.

За этот период ответчиком было ознакомление дела № 285 Замоскворецкого МРСО, оформленного потом в Возражении Следственного комитета на суде. И приложил во время судебного процесса копии, около тридцати страниц, дела № 285 пр-2017. При этом в Замоскворецком МРСО проведено формальное рассмотрение и очередной отказ.

28 мая 2019 года решением Басманного районного суда г. Москвы было вынесено судебное решение по гражданскому делу № 2-1812/2019 по иску Беляева В.М. о возмещении ущерба от незаконных действий должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации. В удовлетворении требований отказано, так как суд не обнаружил причинно-следственную связь между действиями ответчика и наличием каких-либо неблагоприятных последствий для истца. Также, по мнению суда, в материалах дела отсутствуют доказательства причинения истцу физических или нравственных страданий действиями должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации.

18 октября 2019 года апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Беляева Владимира Михайловича - без удовлетворения со ссылкой на правильное применение судом первой инстанции норм материального права и отсутствии нарушений, влекущих отмену или изменение обжалуемого решения.

13 февраля 2020 года определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции решение Басманного районного суда оставлено без изменения, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2019 года оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

**Изложение фактов (продолжение)**

59.

18 августа 2020 года мной подано заявление о восстановлении пропущенного срока и кассационная жалоба на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 года. Однако 28 августа 2020 года в передаче жалобы для рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в судебном заседании было отказано.

Согласно ответам Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы от 28.09.2017 № 21-19-3253/7 и более полный от 24.08.2018 № 21-06-1805/8, митинг на Болотной площади 6 мая 2015 года был не согласован. Заявитель находился на расстоянии от других людей. Заявитель полагал, что каждый из участников не проводил демонстрацию и манифестацию, которая требовала предварительного уведомления властей. При этом там были задержаны два человека, стоявшие поочередно с одиночными пикетами. Впоследствии эти люди, Сергей Шаров-Делоне и Александр Рыклин получили компенсацию от ЕСПЧ.

После того, как Заявителя отпустили из отдела полиции, им было подано обращение в Прокуратуру г. Москвы, содержащее сообщение о преступлении, совершенном в отношении него сотрудниками правоохранительных органов. В данном заявлении В. М. Беляев просит привлечь к уголовной ответственности за незаконное его задержание 6 мая 2015 года и ложный вызов на допрос 7 мая 2015 года руководителю ГУ МВД России по г. Москве и, вероятно, мэра Москвы Собянина С. С. как подозреваемого инициатора массовых незаконных задержаний по ст. ст. 127 и 301 УК РФ.

Указанное заявление было направлено первоначально Замоскворецкому межрайонному прокурору г. Москвы, откуда было направлено для рассмотрения в Замоскворецкий МРСО СО СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве руководителю Буренину Е. И. В нарушение требований закона проверка не была проведена, чем было допущено незаконное бездействие. 26 декабря 2015 года Заявителю был дан ответ, что его обращение о неправомерных действиях сотрудников ОМВД России по району Якиманка г. Москвы было направлено в ОСБ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве.

6 марта 2017 года Таганским районным судом г. Москвы на основании представленных документов установлено, что в нарушение ст. 144-145 УПК РФ по заявлению В. М. Беляева о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц по факту его задержания 6 мая 2015 года процессуального решения, предусмотренного ст. 145 УПК РФ принято не было, чем со стороны и.о.руководителя Замоскворецкого МРСО СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве Буренина Е. И. было допущено незаконное бездействие.

Однако процессуальное решение по данному заявлению не принималось до мая 2019 года, в связи с чем Заявителю нанесен моральный вред: все это время приходилось обращаться в правоохранительные органы для получения справочной информации, защищать свои права в судебном порядке.

Постановлением от 7 мая 2019 года следователя Замоскворецкого межрайонного следственного отдела следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Балашова К. А. в возбуждении уголовного дела отказано. В данном постановлении также указано, что “в ходе проведения проверки Беляеву В. М. была направлена повестка о вызове на опрос и до настоящего времени последний так и не явился в следственный отдел для дачи объяснения по указанному факту”.

Имеет место указать на тот факт, что следователь Балашов К. А. оформил повестку В.М. Беляеву 10 апреля 2019 года, в которой содержится просьба прибыть в Замоскворецкий МРСО СУ 17 апреля 2019 года, то есть через неделю с момента ее отправки. Штамп на конверте, проставленный работником почты, датирован 17 апреля 2019 года. Так, дата “надлежащего прибытия для дачи объяснений” и дата отправки повестки совпали. Следовательно, своевременная явка была задуманно невозможна в связи с тем, что в почтовом отделении по моему адресу повестка оказалась лишь 29 апреля 2019 года. Получена данная повестка (с учетом установленных общегосударственных майских праздников) 7 мая 2019 года. Здесь следует отметить, что следователь Балашов К. А. решил провести проверку дела только спустя месяц после первого заседания суда.

Заявитель явился в Замоскворецкий МРСО СУ после праздников - 13 мая 2019 года. В этот же день было подано заявление с дополнительными пояснительными материалами. 30 мая 2019 года был проведен опрос. В ходе опроса должностным лицом продемонстрировано незнание материалов дела № 285 ПР-2017, что свидетельствует о том, что следствие не проводилось. Следователь не ознакомился с видеоматериалами задержаний, находящимися в этом деле. Новых результатов “опроса” не имеется. Проведенный опрос к делу не подшивался. Фактически материал так называемой дополнительной проверки 07 мая 2019 года дублирует ранее данные Заявителю ответы и являет собой формальную “отписку”. В каждом данном ответе правоохранительные органы ссылаются на то, что данное мероприятие было демонстрацией или митингом на основании ответа Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы от 28.09.2017 № 21-19-3253/7, согласно которому митинг на Болотной площади 06.05.2015 не согласован. На тот момент данное мероприятие юридически не могло подпадать под данные понятия, что отчетливо видно на фото и видео документах, представленных в деле. Данные материалы были проигнорированы как руководителем Замоскворецкого МРСО г. Москвы, так и Басманным районным судом г. Москвы при рассмотрении моего искового заявления о взыскании компенсации морального вреда.

**Изложение фактов (продолжение)**

60.

Это выразилось в том, что вышеуказанные материалы не рассматривались, не обсуждались и дополнительные материалы, представленные сторонами к судебному заседанию: например, формализованные поочередные отписки следователей Лепешкина С. А., Одиноченко Я. А., Балашова К. А., подтверждающие бездействие Замоскворецкого МРСО СУ по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве, откровенно скрывали эти факты в своих отписках. Это понятие фальсификации доказательств по гражданскому делу шло и в последующих судебных процессах.

Данные факты подробно излагались Заявителем в Апелляционной жалобе на решение Басманного районного суда г. Москвы от 28 мая 2019 года по делу № 1812/2019.

**F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

61. Статья	Пояснения
	<p>Заявитель жалуется на то, что его задержание и ложный допрос являлись незаконными и произвольными.</p> <p>По мнению Заявителя нарушена статья 5 § 1 Конвенции, соответствующая часть которой устанавливает следующее: «1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:</p> <p>... с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;...»</p> <p>Вопрос о том, был ли лишен свободы индивид по смыслу данной статьи, решается исходя из конкретного положения, в котором он оказался, с учетом совокупности таких критериев, как характер, продолжительность, последствия и способы осуществления примененных мер.</p> <p>Чтобы задержание под стражу оставалось в рамках Конвенции, оно должно отвечать двум критериям: быть юридически законным в рамках внутреннего права страны и не подпадать под перечень обстоятельств, при наличии которых ограничение свободы допускается.</p> <p>Заявитель не совершал никаких правонарушений, требующих применения специальных мер воздействия, что подтверждается видеоматериалами, изучение которых национальный суд счел необязательным.</p> <p>Также Заявитель полагает, что нарушена статья 6 § 1 Конвенции.</p> <p>Заявитель считает, что ни в рамках проверки сообщения о преступлении, длящейся 4 года, ни в ходе гражданского судопроизводства по исковому заявлению Беляева В.М. взыскания компенсации морального вреда не были изучены все материалы, которыми подтверждаются фактические обстоятельства дела, игнорировались пояснения и возражения сторон. Данное разбирательство не отвечает критерию справедливости, как того требует статья 6 § 1 Конвенции, соответствующая часть которой гласит: “1. Каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство ...независимым и беспристрастным судом”</p> <p>Заявитель предполагает, что нарушены статьи 10 и 11 § 1 Конвенции.</p> <p>Согласно статье 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.</p> <p>Ссылаясь на статью 10 Конвенции, Заявитель указывает, что доставление его в полицейский участок и ложный вызов на допрос за выражение мнения по вопросу, представляющему общественный интерес, представляли собой незаконное и несоразмерное вмешательство в его право на свободу убеждений.</p> <p>Ссылаясь на статью 11 Конвенции, Заявитель обращает внимание на нарушение одного из главных демократических прав - свободу мирных собраний: “Каждый имеет право на свободу мирных собраний... Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...”. Необходимо иметь в виду, что принятые правоохранительными органами меры в отношении мирных граждан, никаким образом не создающих предпосылок для массовых беспорядков, явно чрезмерны, необоснованны.</p>

**G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции**

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

63. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
	<p>Заявителем исчерпаны все внутренние средства правовой защиты.</p> <p>Так, Заявитель, обратившись с сообщением о преступлении в правоохранительные органы в мае 2015 года, получил отказ в возбуждении уголовного дела в мае 2019 года после долгих судебных разбирательств и обжалований постановлений следователей в судебном порядке.</p> <p>28 мая 2019 года решением Басманного районного суда г. Москвы было вынесено судебное решение по гражданскому делу № 2-1812/2019 по иску Беляева В.М. о возмещении ущерба от незаконных действий и показательно бездействий должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации.</p> <p>В удовлетворении требований отказано, так как суд не обнаружил причинно-следственную связь между действиями ответчика и наличием каких-либо неблагоприятных последствий для истца. Также, по мнению суда, в материалах дела отсутствуют доказательства причинения истцу физических или нравственных страданий действиями должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации.</p> <p>18 октября 2019 года апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Беляева Владимира Михайловича - без удовлетворения со ссылкой на правильное применение судом первой инстанции норм материального права и отсутствии нарушений, влекущих отмену или изменение обжалуемого решения.</p> <p>13 февраля 2020 года определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции решение Басманного районного суда оставлено без изменения, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2019 года оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.</p> <p>18 августа 2020 года подана кассационная жалоба на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 года. Однако 28 августа 2020 года в передаче жалобы для рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в судебном заседании было отказано.</p> <p>Настоящая жалоба подается с соблюдением срока для ее подачи, а именно в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. К тому же Заявитель находился в больнице 01-10 октября 2020 с лечением от коронавируса и 14 дней дома под карантином.</p>

– Убедитесь, что содержащаяся здесь информация не выходит за рамки отведенной страницы –

**I. Список приложений**

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	Фотокопия момент задержания истца 06.05.2015	стр.
2.	Прокурору г. Москвы 18.05.2015	стр.
3.	ОМВД по району Якиманка г. Москвы 08.12.2015	стр.
4.	ЗАМОСКВОРЕЦКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ Прокуратура 21.09.2017	стр.
5.	Департамент региональной безопасности г. Москвы от 24.08.2018	стр.
6.	CD с видеоматериалами.	стр.
7.	ЗАЯВЛЕНИЕ, второе из трёх, Президенту Путину В. В. 25.12.2017	стр.
8.	Два ответа Администрации Президента 26.12.2017, 24.04.2018	стр.
9.	Копии дела № 285пр-2017 Замоскворецкого МРСО г. Москвы	стр.
10.	В Замоскворецкий суд г. Москвы Жалоба на бездействие органов ... расследования 21.09.2016	стр.
11.	ПОСТАНОВЛЕНИЕ Таганского суда г. Москвы 06.03.2017	стр.
12.	РЕШЕНИЕ Басманный суд г. Москвы 28.05.2019	стр.
13.	АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Мосгорсуд 18.10.2019	стр.
14.	Определение II кассационного суда по Кассационной жалобе 13.02.2020	стр.
15.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ 28.08.2020 г.	стр.
16.	ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ морального вреда в Басманный суд г. Москвы	стр.
17.	Возражения Следственного Комитета на исковое	стр.
18.	Апелляция в Московский городской суд	стр.
19.	Кассационная жалоба во Второй кассационный суд 20.12.2019	стр.
20.	В коллегия Верховного Суда РФ КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА	стр.
21.	в Президиум Верховного Суда дополнение к КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ	стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

**71. Комментарии**

Весь комплект документов по незаконному делу 6 мая 2015 на моём сайте

<http://mossobyanin.ru/6-may-2015.html>

**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

**72. Дата**

2	6	1	1	2	2		
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

**73. Подпись (подписи)**  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

**Контактное лицо для ведения переписки**

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

**74. Ф.И.О. и адрес**  заявителя  представителя - поставьте галочку

Беляев Владимир Михайлович

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b